

Sygn. akt I ACz 258/15

**P O S T A N O W I E N I E**

**Dnia 14 kwietnia 2015 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Marek Klimeczak (spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Jan Sokulski</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z protestu wyborczego [REDAKCYJNA] z udziałem Komisarza Wyborczego w Tarnobrzegu i Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w Gawłuszowicach o stwierdzenie nieważności wyborów przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014r. do Rady Gminy Gawłuszowice w Okręgu Wyborczym nr 1 na skutek zażalenia wnoszącego protest na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 9 stycznia 2015r. z dnia 9 stycznia 2015r. sygn. akt I Ns 154/14

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## U z a s a d n i e

Wnioskodawca ██████████ domagał się proteście wyborczym stwierdzenia nieważności wyborów przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014r. do Rady Gminy Gawłuszowice w Okręgu Wyborczym nr 1 w miejscowości Gawłuszowice, gdzie kandydował na radnego do Rady Gminy. Twierdził, że według jego wiedzy doszło do dopisania do rejestru wyborców osób, które na stałe nie zamieszkują na terenie Gminy Gawłuszowice. Według wnoszącego protest, przegrał on z innym kandydatem różnicą 6 głosów, które należały do osób, co do których zastosowano przedmiotowy proceder. Nadto wskazał, że osoba odpowiedzialna za sporządzenie rejestru wyborców w gminie Gawłuszowice ██████████ dopisał się wraz z żoną i córką do miejsca zamieszkania swojego teścia, chociaż na stałe osoby te nie zamieszkują na terenie gminy. Według wnoszącego protest dopisanie powyższych osób miało istotny wpływ na wynik wyborów w Okręgu Wyborczym nr 1. Wnioskodawca wskazywał również, że co najmniej dwie komisje wyborcze kończyły pracę o godzinie 2.00 w nocy dnia 17 listopada 2014r., a pomimo tego ich członkowie byli ponownie wzywani przez ██████████ celem podpisania protokołów, które rzekomo zaginęły w systemie. Ostatecznie wnosił również o zarządzenie powtórzenia wyborów w Okręgu Wyborczym nr 1 gminy Gawłuszowice.

Uczestnicy postępowania, tj. Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej w Gawłuszowicach oraz Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu wnosili o oddalenie protestu.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu oddalił protest wyborczy wniesiony przez ██████████

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Okręgowy ustalił, że w wyborach samorządowych, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014r. do Rady Gminy Gawłuszowice w Okręgu Wyborczym nr 1 kandydował między innymi wnoszący skargę ██████████ Oprócz niego w tym okręgu kandydowali

W okręgu, o którym mowa, który jest okręgiem jednomandatowym, liczba wyborców uprawnionych do głosowania wynosiła 144 osoby, w tym jedna osoba która na podstawie decyzji została wpisana do stałego spisu wyborców bezpośrednio przed tymi wyborami. Wydano 95 kart do głosowania, na których oddano 92 ważne głosy i 3 głosy nieważne. Na kandydata [REDACTED] oddano 14 głosów, na [REDACTED] 15 głosów, na [REDACTED] 27 głosów, zaś na [REDACTED] 36 głosów.

Obwodowa Komisja Wyborcza nr 1 w Gminie Gawłuszowice po podliczeniu oddanych głosów przesłała dane o wyniku głosowania na serwer Państwowej Komisji Wyborczej oraz sporządziła pisemny protokół głosowania. Następnie komisja ta przedłożyła przedmiotowy protokół Gminnej Komisji Wyborczej. Po pewnym czasie Gminna Komisja otrzymała informacje z Państwowej Komisji Wyborczej, że na ich serwerach brak jest dwóch protokołów głosowania dotyczących wyborów do sejmiku województwa podkarpackiego z Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Gawłuszowicach oraz z Obwodowej Komisji nr 2 Krzemienicy. Członkowie tych dwóch Obwodowych Komisji Wyborczych zostali wezwani ponownie do siedziby Gminnej Komisji Wyborczej celem ponownego podpisania protokołów, które powtórnie zostały przesłane na serwery Państwowej Komisji Wyborczej, gdyż czynność ta skutkowałą zmianą sum kontrolnych. Ponowne przesłanie protokołów nie wpłynęło na uprzednio ustaloną treść.

Opierając się na przytoczonych wyżej ustaleniach Sąd Okręgowy uznał rozpatrywany protest za nieuzasadniony.

Odnosząc się do podstawowego zarzutu wnioskodawcy, tj. że w głosowaniu w dniu 16 listopada 2014r. brały udział osoby nieuprawnione, Sąd Okręgowy wskazał, że okoliczność ta nie została - tak jak wymaga tego art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. - udowodniona przez wnioskodawcę. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazywał bowiem, że w Okręgu Wyborczym nr 1

głosowały jedynie osoby do tego uprawnione, wpisane do stałego rejestru wyborców. Były to zarówno osoby wpisane z urzędu z uwagi na stały pobyt na terenie gminy jak i na podstawie stosownej decyzji administracyjnej wydanej na ich wnioski. Dodał Sąd, że poza zakresem jego kognicji leżało badanie zasadności decyzji administracyjnej w tym przedmiocie. Przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Gawłuszowicach kontrola ze strony delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Tarnobrzegu nie wykazała nieprawidłowości w prowadzeniu rejestru wyborców i sporządzanego na jego podstawie spisu wyborców uprawnionych do głosowania w wyborach samorządowych w dniu 16 listopada 2014r. W Okręgu Wyborczym nr 1 w Gawłuszowicach w wyniku decyzji administracyjnej Wójta Gminy do stałego rejestru wyborców dopisana została jedna osoba. Już tylko powyższe fakty podważają twierdzenia wnioskodawcy o tym, że w okręgu w którym kandydował głosy oddało od 10 do 15 osób nieuprawnionych do głosowania. Jeżeli chodzi o zarzuty odnoszące się do osoby ██████████, wyniki przeprowadzonej kontroli wskazały, że jest on wraz z małżonką wpisany do stałego rejestru wyborców od dnia 9 czerwca 1994r., zaś ich córka od 14 września 2007r. Dodał na koniec Sąd Okręgowy, iż skarżący nie wykazał również nieprawidłowości przy sporządzaniu protokołów głosowania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 1 w Gawłuszowicach oraz Obwodową Komisję Wyborczą nr 2 w Krzemienicy. Jak wynikało, bowiem z zeznań uczestniczki ██████████ która pełniła funkcję Przewodniczącej Gminnej Komisji Wyborczej w Gawłuszowicach, ponowne wezwanie członków Komisji Obwodowych spowodowane było krótkotrwałymi zakłóceniami w pracy serwerów Państwowej Komisji Wyborczej i koniecznością powtórnego przesłania, sporządzonych w formie elektronicznej, protokołów dotyczących wyborów do sejmiku województwa podkarpackiego z Okręgu Wyborczego nr 1 i 2, co nie wpłynęło na ich treść a przede wszystkim nie dotyczyło wyborów do Rady Gminy Gawłuszowice.

Postanowienie powyższe zaskarżył w całości zażaleniem wnoszący protest zarzucając mu :

- 1) przedwczesne oddalenie protestu bez zbadania istoty sprawy,
- 2) wydanie postanowienia z naruszeniem przepisów Kodeksu wyborczego, ustawy o samorządzie gminnym w szczególności przepisów, dotyczących obowiązku zamieszkania głosujących w wyborach samorządowych na terenie działania właściwej Rady.

Zdaniem skarżącego Sąd Okręgowy zanim wydał odmowne postanowienie winien był zbadać, czy zakwestionowane w proteście meldunki osób głosujących w wyborach w Okręgu nr 1 w wyborach samorządowych do Rady Gminy Gawłuszowice są zgodne ze stanem rzeczywistym. W rezultacie skarżący wniósł o uwzględnienie jego zażalenia i protestu.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie wnoszącego protest nie posiada usprawiedliwionych podstaw.

Rację ma Sąd Okręgowy wskazując, że składający protest nie dowiódł tak jak należało, tj. tak jak wymaga tego przepis art. 6 k.c., zarzucanych w proteście naruszeń przepisów prawa wyborczego.

Nie odpowiada rzeczywistości zarzut, jakoby Sąd Okręgowy przedwcześnie oddalił protest, bez zbadania istoty sprawy.

W judykaturze ugruntowane jest zapatrywanie, iż do nierozpoznania istoty sprawy dochodzi wówczas, gdy rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji nie odnosi się do tego, co było przedmiotem sprawy, gdy zaniechał on zbadania materialnej podstawy żądania albo oceny merytorycznych zarzutów strony, bezpodstawnie przyjmując, że istnieje przesłanka materialnoprawna lub procesowa unicestwiająca roszczenie (por. np. postanowienie SN z 5 lutego 2015r. V CZ 103/14, LEX nr 1646402). Sytuacja taka bez wątpienia nie miała miejsca w rozpoznawanej sprawie. Sąd Okręgowy w wyniku rozpoznania

sprawy szczegółowo odniósł się do wszystkich twierdzeń i zarzutów wnioskodawcy, jak też do dowodów przedstawionych na ich poparcie. Sąd ten zgodnie ze stanem faktycznym stwierdził, iż wnioskodawca nie udowodnił jakoby w jego okręgu wyborczym głosowały osoby nieuprawnione, jak też pozostałych zarzucanych przez siebie naruszeń prawa wyborczego.

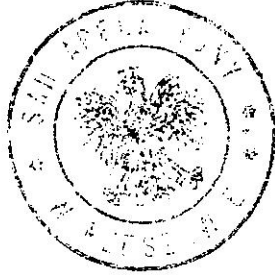
Zważyć trzeba, że granice protestu (zarówno co do jego zakresu przedmiotowego jak i powołanych tam dowodów) określały jednocześnie granice postępowania dowodowego. Wyjątkowy charakter unormowań zawartych w Kodeksie wyborczym wyklucza, bowiem możliwość działania przez Sąd z urzędu w zakresie poszukiwania i gromadzenia dowodów.

Rację ma Sąd Okręgowy podnosząc, że poza kognicją sądu cywilnego pozostaje kontrola zasadności decyzji administracyjnych w przedmiocie wpisania konkretnej osoby do rejestru wyborców – a tego w rzeczywistości domagał się skarżący. Zasadnie też zauważone zostało przez Sąd I instancji, że jeżeli wnioskodawca powziął wątpliwość co do prawidłowości sporządzenia spisu wyborców uprawnionych do głosowania w Okręgu Wyborczym nr 1, miał możliwość wniesienia do Wójta Gminy reklamacji stosownie do treści art. 22 ustawy – Kodeks wyborczy, z którego to uprawnienia nie skorzystał.

Przede wszystkim jednak pamiętać trzeba, że zgodnie z art. 394 § 2 Kodeksu wyborczego sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów. W rozpoznawanej sprawie okazało się, że w drodze decyzji administracyjnej do stałego rejestru wyborców w Okręgu Wyborczym nr 1 przed wyborami samorządowymi zarządzonymi na dzień 16 listopada 2014r. dopisana została tylko jedna osoba. Tymczasem, wyniki głosowania w tym okręgu były takie, że wnioskodawca uzyskał 27 głosów, zaś ██████████, który uzyskał mandat z tego okręgu – 36 głosów. Widać zatem wyraźnie, że nawet ewentualna nieprawidłowość w zakresie dopisania tej jednej

osoby do rejestru wyborców nie miała żadnego wpływu na wynik wyborów w tym okręgu.

Z tych względów, działając na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., postanowiono jak w sentencji.



Faint, illegible markings or a signature, possibly a date or reference number, located to the right of the seal.